



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: GŽ-945/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Ivani Klišmanić, u pravnoj stvari tužitelja ZELENO I MODRO, d.o.o., OIB: 44813350399, Kaštel Štafilić, Cesta pape Ivana Pavla II. 404, koje zastupa član uprave Alen Lučić, OIB: 36707204562, iz Kaštel Kambelovca, Lalin I 25, a njega radnica Zorica Lauš-Pionić, dipl. pravnica s položenim pravosudnim ispitom, protiv tuženice Kristine Duišin, OIB: 88961174042, iz Savezne Republike Njemačke, Berlin, Wiesbadener str. 2, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj PI-919/2025 od 14. listopada 2025., 13. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba tužitelja ZELENO I MODRO, d.o.o. te se rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj PI-919/2025 od 14. listopada 2025., u dijelu pod toč. II izreke kojim je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu 12,50 eura, preinačuje tako da se rješava:

"Nalaže se tuženici Kristini Duišin da tužitelju ZELENO I MODRO, d.o.o. naknadi trošak postupka u iznosu od 12,50 eura (dvanaest eura pedeset centi) zajedno sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od dana donošenja ove drugostupanjske odluke, pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana."

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

„I Nalaže se tuženici Kristini Duišin iz SR Njemačke, Wiesbadener str. 2, Berlin, OIB: 88961174042, da tužitelju ZELENO I MODRO d.o.o., Kaštela, Cesta Ivana Pavla II. 404, Kaštel Štafilić, OIB: 44813350399, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvatka iz poslovnih knjiga 2025-152, namiri tražbinu u iznosu od 105,36 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 8,53 EUR od 01. svibnja 2024.

- na iznos od 8,53 EUR od 01. lipnja 2024.
- na iznos od 8,53 EUR od 01. srpnja 2024.
- na iznos od 8,53 EUR od 01. kolovoza 2024.
- na iznos od 15,17 EUR od 01. rujna 2024.
- na iznos od 20,46 EUR od 01. listopada 2024.
- na iznos od 10,02 EUR od 01. studenog 2024.
- na iznos od 8,53 EUR od 01. prosinca 2024.
- na iznos od 8,53 EUR od 01. siječnja 2025.
- na iznos od 8,53 EUR od 01. veljače 2025.

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun tužitelja IBAN HR7123900011100594640, model HR00, s pozivom na broj 50-250152-028570, u roku od osam dana od dana dostave ovog platnog naloga.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troška postupka.“

2. Protiv citiranog rješenja suda prvog stupnja, u dijelu pod toč. II izreke u kojoj je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troška predujma naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 eura, žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom drugostupanjskom sudu da prihvati žalbu te preinači prvostupanjsku odluku u pobijanom dijelu, podredno, ukine isto rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Tužitelj smatra da prvostupanjska odluka u pobijanom dijelu nije zakonita jer da mu pripada pravo na navedeni trošak sukladno odredbama čl. 289. st. 1. i čl. 14. st. 11. Ovršnog zakona, kao i odredbama čl. 4. i 7. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku. Navodi da, a imajući u vidu da nije sporno da je tužitelj (ranije ovrhovoditelj) podnio javnom bilježniku prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, koji prijedlog je javni bilježnik, po zaprimanju i provjeri, dostavio nadležnom sudu kao prijedlog za izdavanje platnog naloga, budući da je utvrdio da tuženica ima domicil izvan Republike Hrvatske, a kako je u spisu javnog bilježnika poslovni broj Ovr-19531/2025 evidentiran račun javnog bilježnika broj 863/P1/1 od 8. kolovoza 2025. koji je tužitelj platio, to da ima pravo na naknadu troška predujma u iznosu od 12,50 eura. I u situaciji da u spisu javnog bilježnika nema evidentiranih poziva na plaćanja ili računa za radnje koje je proveo prije dostave spisa sudu na postupanje, navodi da javni bilježnik ima pravnu osnovu da potražuje od ovrhovoditelja (sada tužitelja) plaćanje predujma naknade sukladno čl. 7. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Tužitelj ne konkretizira žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka, a ispitujući prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu u granicama razloga iznesenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22.,

114/22., 155/23. i 146/25.; dalje: ZPP), na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP u vezi čl. 381. istog Zakona, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da navedene bitne povrede postupka nisu počinjene.

6. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio 19. svibnja 2025. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženice kao ovršenice naznačujući njezinu adresu u Kaštel Starom, 4. gardijske brigade 27, radi naplate novčane tražbine u iznosu od 105,36 eura s pripadajućim zateznim kamatama. Nakon što je utvrđeno prema Jedinostvenom registru osoba Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske da ovršenica ima prebivalište izvan Republike Hrvatske, to jest u Saveznoj Republici Njemačkoj, pozivom na odredbu čl. 281. st. 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 06/24.; dalje: OZ) prijedlog za ovrhu se smatrao zahtjevom za izdavanje platnog naloga, te je u skladu s istim, i takav platni nalog donesen 14. listopada 2025.

6.1. Prvostupanjski sud odluku o troškovima postupka temelji na čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP uz obrazloženje da tužitelju nije priznao trošak predujma naknade javnom bilježniku iz razloga što spisu ne prileži dokaz da je takav trošak doista i plaćen, a također kao osnovan nije mu priznao niti trošak ostatka javnobilježničke naknade u iznosu od 12,50 eura budući da taj trošak nije nastao s obzirom na to da je predmet prosljeđen prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje, sve imajući u vidu da javni bilježnik nije bio ovlašten konkretno donijeti rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

7. Sporno je u žalbenom stadiju postupka ima li tužitelj pravo na naknadu troška predujma koji je plaćen javnom bilježniku kada je javnom bilježniku podnesen prijedlog za ovrhu i kada je isti proslijedio predmet prvostupanjskom sudu iz razloga što tuženica nema prebivalište na području Republike Hrvatske.

8. Naime, odredbom čl. 281. st. 6. OZ propisano je postupanje javnog bilježnika na način da ako javni bilježnik zaprimi prijedlog za ovrhu protiv ovršenika osobe s prebivalištem ili sjedištem izvan Republike Hrvatske, smatrat će se da je zaprimio zahtjev za izdavanje platnog naloga sukladno odredbama zakona kojim se uređuje parnični postupak te neće donijeti rješenje o ovrsi već će proslijediti predmet nadležnom sudu u skladu s čl. 287. istoga Zakona radi donošenja odluke.

9. Odredbom čl. 5. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine", broj 9/21., 18/22. i 154/22.; dalje: Pravilnik) propisano je da za radnje javnog bilježnika u vezi zaprimanja prijedloga za ovrhu, slanja obavijesti ovršeniku, izdavanja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ili prosljeđivanja prijedloga nadležnom sudu radi donošenja odluke, prosljeđivanja prijedloga za ovrhu nadležnom sudu kao prijedloga za izdavanje platnog naloga, donošenja rješenja o obustavi ovrhe koje je doneseno nakon rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, dostavljanja rješenja strankama te izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ako visina postavljenog zahtjeva iznosi do 6.600,00 eura, pripada javnobilježnička naknada u iznosu od 20,00 eura, dok je čl. 7. st. 1. istog Pravilnika propisano da za radnje javnog bilježnika u vezi zaprimanja prijedloga za ovrhu, slanja obavijesti ili prosljeđivanja prijedloga nadležnom sudu radi donošenja odluke, prosljeđivanja prijedloga za ovrhu nadležnom sudu kao prijedloga za izdavanje platnog naloga, kao i donošenja rješenja o obustavi ovrhe koje je doneseno prije rješenja o

ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, javnom bilježniku pripada predujam naknade iz čl. 5. Pravilnika u iznosu od 10,00 eura koji je ovrhovoditelj dužan platiti u roku od osam dana po pozivu javnog bilježnika.

10. Dakle, budući da je javni bilježnik Morana Petranić iz Supetra, nakon zaprimanja prijedloga za ovrhu i nakon što je utvrdila da tuženica ima prebivalište izvan Republike Hrvatske, što proizlazi iz potvrde o izvršenom uvidu u Jedinствeni registar osoba Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, postupila sukladno čl. 281. st. 6. OZ i proslijedila predmet nadležnom sudu, u ovom slučaju Općinskom sudu u Splitu, na daljnje postupanje, to, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, tužitelj, ranije ovrhovoditelj, ima pravo na naknadu troška koji je nastao za opisanu radnju javnog bilježnika u iznosu od 12,50 eura, sukladno čl. 7. Pravilnika. Naime, u vezi s navedenom radnjom, javni bilježnik je tužitelju ispostavio račun br. 863/P1/1, a koji račun prileži spisu predmeta s napomenom da je isti plaćen (list spisa 16).

11. Nadalje, prema odredbi čl. 151. st. 3. ZPP propisano je da parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka i da o zateznim kamatama na iznos parničnih troškova sud odlučuje na zahtjev stranke, tako da su tužitelju na priznati trošak postupka dosuđene i zatezne kamate koje teku od dana donošenja ovog drugostupanjskog rješenja, imajući u vidu da je ovom odlukom odlučeno o zahtjevu za naknadu troškova postupka, a stopa zateznih kamata određena je u skladu s čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022. i 155/23.; dalje: ZOO).

12. Stoga, kako je zbog izloženih razloga sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, valjalo je, pozivom na čl. 380. toč. 3. ZPP uvažiti žalbu tužitelja i preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu tako da je naloženo tuženici naknaditi trošak postupka tužitelju, koji se odnosi na predujam naknade javnom bilježniku, a na način kako je to suđeno u izreci ove odluke.

Zadar, 13. srpnja 2026.

Sutkinja

Ivana Klišmanić

Broj zapisa: **9-3088a-c38be**

Kontrolni broj: **0814d-bf30e-cd57c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.